

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

**Patapesukoneen pienhankinta Tampereen seudun ammattiopistoon, päätös
hankintaoikaisuvaatimukseen****TRE:4306/02.07.01/2025****Lisätietoja päätöksestä**

Osaamislajohtaja Ari Mäkitalo, puh. 050 4418813, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Koulutuspäällikkö Janne Pietiläinen, puh. 050 5606079, etunimi.
sukunimi@tampere.fi, palveluvastaava Tuija Juuri, puh. 040 1836771,
etunimi.sukunimi@tampere.fi, hankintasuunnittelija Piritta Simonen, puh.
040 8687664, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Solotop Restaone Oy:n hankintaoikaisuopyyntö on käsitelty ja tarjottujen
patapesukoneiden tarjousvertailu on suoritettu uudelleen.

Tampereen seudun ammattiopisto Tredun elintarvikealan
opetuskäyttöön hankitaan pienhankintana tarjousvertailun perusteella
kokonaistaloudellisesti edullisimpana tarjouksena Dieta Oy:n tarjoama
patapesukone Meiko FV 250.2.

Perustelut

Tampereen seudun ammattiopiston (Tredun) osaamislajohtaja on tehnyt
päätöksen 9.9.2025 § 28 koskien Tredun Hepolamminkadun kampuksen
elintarvikealalle hankittavaa patapesukonetta. Kyseessä on pienhankinta,
joka alittaa hankintalain kansallisen kynnysarvon ja johon ei sovelleta
hankintalakia.

Patapesukoneesta pyydettiin tarjouksia 25.8.2025 sähköpostitse
lähetetyllä tarjouspyynnöllä. Tarjouksen jättivät annettuun määräaikaan
1.9.2025 mennessä Dieta Oy (Y tunnus 0927839-1), Metos Oy Ab (Y
tunnus 0108466-4) ja Solotop Restaone Oy (Y tunnus 1006077-9).
Hankintapäätöksen mukaan patapesukone hankitaan
kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehneeltä Dieta Oy:ltä.
Hankintapäätös lähetettiin asianosaisille tiedoksi 9.9.2025.

Hankintalain (1397/2016) 132.1 §:ssä säädetään hankintaoikaisun
tekemisestä. Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai
peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on
oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan ja ratkaista
asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu
hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa
tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa,
joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen
tekemisen edellytyksiin. Edellä mainitun lain 133.1 §:n mukaan
hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta
aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Solotop Restaone Oy on lähettänyt sähköpostitse hankintaoikaisua koskevan pyynnön 14.9.2025. Solotop Restaone Oy pyytää, että heidän tekemänsä tarjouksen poissulkeminen patapesukoneen leveyden perusteella kumotaan merkityksettömänä kohteen tilaan sopivuuden ja soveltuvuuden suhteen ja kilpailutus käsitellään uudelleen, jolloin heidän käsityksensä mukaan Solotop Restaone Oy:n tarjous tulisi hinnallisesti edullisimpana valituksi uudeksi patapesukoneeksi kohteeseen. Lisäksi Solotop Restaone Oy pyytää, että 9.9.2025 § 28 päätöksen mukainen tilausprosessi keskeytetään kunnes hankintaoikaisupyyntö on asianmukaisesti käsitelty.

Hankintapäätöksessä 9.9.2025 § 28 todetaan Solotop Restaone Oy:n tarjouksen osalta, että heidän tarjoamansa koneen leveysmitta ylittää tarjouspyynnössä vaaditun mitan. Tarjous on tällöin todettu tarjouspyynnön vastaiseksi.

Saapuneen hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta hankintayksikkö on tarkastanut tarjouspyynnössä ilmoitetut vaatimukset uudelleen. Asetetuissa mittavaatimuksissa oli leveyden osalta oleellista, että pesukoneen kansi mahtuu avautumaan yläpuolella olevan huuvin sisään (leveys max 1500 mm). Tarjotuissa koneissa kansi on kuitenkin sen verran matala, ettei Solotop Oy:n tarjoaman pesukoneen leveysmitan ylityksellä (leveys 1504 mm) ole tässä tilanteessa oleellista merkitystä.

Tarjouspyynnössä ilmoitettu valintaperuste oli kokonaistaloudellinen edullisuus, jonka perusteena oli parhaimmaksi arvioitu tarjous, vertailuperusteina tärkeysjärjestyksessä laatu ja hinta. Laadun osalta arvioitiin sopivuutta kyseessä olevaan tilaan ja käyttötarkoitukseen, soveltuvuutta opetuskäyttöön, huolto- ja varaosapalvelujen sekä varaosien saatavuutta.

Jo aiemmassa tarjousvertailussa laadullisia ominaisuuksia vertailtaessa ei otettu huomioon pelkästään koneen sopivuutta käytettävissä olevaan tilaan, vaan merkittävässä asemassa vertailussa olivat myös koneen soveltuvuus opetuskäyttöön ja huolto- ja varaosapalvelujen sekä varaosien saatavuus. Nämä kaikki laadulliset ominaisuudet yhdessä nostivat Dieta Oy:n tarjouksen ensimmäiselle sijalle vertailussa.

Tarjouksista tehtiin uusi tarjousvertailu. Tilaan ja käyttötarkoitukseen sopivuuden osalta ei tarjouksissa havaittu merkittävää eroa. Pesukoneen leveysmitoilla ei ollut ratkaisevaa merkitystä laadullisten ominaisuuksien vertailussa, koska kaikki tarjotut koneet olivat leveydeltään sopivia.

Opetuskäyttöön soveltuvuuden osalta Dieta Oy:n tarjoaman pesukoneen mitat antavat enemmän joustavuutta ja tilaa työskennellä, koneessa on ergonomisesti hyvä syöttökorkeus ja työskentelytila, jolloin isojen painavien välineiden kanssa on helpompi työskennellä. Koneen kansi sulkeutuu helposti ja lisävarusteet ovat hyvät. Solotop Oy:n tarjoamassa pesukoneessa on pienempi työskentelytila, jolloin ahtaus hankaloittaa työskentelyä. Koneen kansi sulkeutuu helposti. Metos Oy:n tarjoaman

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

pesukoneen sisätilan pesukorkeus jää liian pieneksi, jolloin kaikkia pestäviä välineitä ei saa sujuvasti aseteltua ja työskentely hankaloituu. Koneen kansi jää helposti auki.

Huolto- ja varaosapalvelujen sekä varaosien saatavuuden osalta Dieta Oy:n tarjouksessa oli laajin ja kattavin selvitys, sisältäen esim. tiedot palveluorganisaatiosta ja huoltopalvelujen sisällöstä yhteystietoineen. Myös Metos Oy:n tarjouksessa oli kattava selvitys huolto- ja varaosapalveluista. Solotop Oy:n tarjouksessa mainittiin huollon ja varaosien osalta vain yrityksen nimi, mutta tarjouksessa ei ollut tarkempaa selvitystä pyydytyistä tiedoista.

Laadun osalta parhaimmaksi arvioitiin edellä mainitun perusteella Dieta Oy:n tarjous, toisena Metos Oy:n tarjous ja kolmantena Solotop Oy:n tarjous. Hinnan osalta edullisin oli Solotop Oy:n tarjous (13 989 euroa), toisena Metos Oy:n tarjous (17 676,70 euroa) ja kolmantena Dieta Oy:n tarjous (21 647,15 euroa).

Tarjousvertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous on laadultaan parhaimmaksi arvioitu Dieta Oy:n tarjous. Hankinnan kohteena on patapesukone Meiko FV 250.2, sisältäen ominaisuudet ja toimitussisällön tarjouspyynnön ja tarjouksen mukaisesti, koneen toimituksen ja asennuksen, käyttöohjeet ja käytönopastuksen.

Hankinnan arvonlisäveroton arvo on yhteensä 21 647,15 euroa (alv 0 %) ja kustannukset kohdennetaan vuoden 2025 investointeihin, kustannuspaikka 134710 ja prr-osa IO1340_25_01_08_07.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 149 §:n mukaan hankintaoikaisusta päättää sama toimielin tai viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen.

Tiedoksi

Tarjoajat, Janne Pietiläinen, Tuija Juuri, Inga Helin, Helena Karstinmäki, Seppo Nikkilä, Piritta Simonen

Allekirjoitus

Ari Mäkitalo, osaamisalojohtaja

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös nähtävillä 2.10.2025 www.tampere.fi

Päätös lähetetty tiedoksi 2.10.2025 sähköpostilla.

Ylöjärvi

02.10.2025

Tampere

Osaamisalojohtaja, teknologia ja liikenteen alat,
ammatillinen koulutus

Ote viranhaltijapäätöksestä

02.10.2025

4 (6)

§ 30

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Miia Koskinen-Tujula
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§ 30

Kunnallisvalitusohje**Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on kärjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.